

Аналитическая справка о результатах проведения школьного мониторинга качества образования по русскому языку в 5-9 классах МБОУ СОШ № 51

от 05.03.2022 года

На основании Плана мероприятий по устранению выявленных рисков на 2022 год был проведен мониторинг качества образования обучающихся 5-9-х классов по русскому языку.

Цель проведения мониторинговых исследований:

Получение достоверной информации и информирования участников образовательного процесса о состоянии и динамике качества образования.

Предметом мониторинговых исследований качества образования явились результаты общеобразовательных достижений обучающихся 5-9-х классов по русскому языку.

Содержание работ определялось на основе следующих нормативных документов:

1. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Основное общее образование. Русский язык (Приказ Минобрнауки России «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» от 05.03.2004 г. № 1089).

2. Кодификатор элементов содержания и требований (умений) был составлен на основе Обязательного минимума содержания основных образовательных программ и Требований к уровню подготовки выпускников основной школы.

Характеристика структуры и содержания работы по русскому языку:

5 класс

Учитель Лалетина В.И. В классе 5 чел., писали-5 чел.

Число учащихся, выполнявших работу	количество полученных оценок			
	«5»	«4»	«3»	«2»
5	1	0	3	1
за выполнение грамматического задания				
5	1	0	3	1

Процент успешности- 80%. Процент качества- 20%.

Ошибки допущены в следующих правилах:

1. Проверяемая безударная гласная в корне слова.
2. Непроизносимая согласная в корне слова.
3. Слитное написание наречий.
4. Разделительные Ъ и Ь.

5. Мягкий знак в глаголах на тся/ться.

При выполнении грамматического задания вызвали сложности следующие задания:

- фонетический разбор слова.
- синтаксический разбор простого и сложного предложения.

6 класс

Учитель Лалетина В.И. В классе 5 чел., писали-5 чел. Процент успешности-100%. Процент качества- 40%.

Контрольная работа проводилась в виде диктанта с грамматическим заданием.

Содержание контрольного диктанта направлено на выявление уровня развития умений, выбора условий для написания

- проверяемые безударные гласные;
- правописание приставок пре-/при-;
- раздельное написание предлогов со словами;
- правописание окончаний имён существительных и прилагательных;
- правописание корней с чередованием;
- правильное написание окончаний глаголов 1 и 2-го спряжения.

Постановки знаков препинания:

- запятая при однородных членах предложения;
- запятая в сложном предложении.

Грамматические задания направлены на выявление уровня сформированности практических умений и навыков:

- синтаксического разбора предложения;
- знать способы образования слов;
- морфемного разбора слова.

Затруднения вызвали задания с синтаксическим разбором предложения ,были допущены ошибки в морфемном разборе слов,были допущены ошибки в постановке знаков препинания и по правилу безударная гласная в корне слова,

7 класс

В работу включен текст под диктовку, а также грамматические задания. На работу отводилось – 45 минут.

Итоги работы

Учитель Колодченко М.В. В классе 4 чел., писали- 3 чел. Процент успешности- 67%. Процент качества- 67%.

«4/4» -1

«4/4»-1

«4/2» - 1

В контрольной работе проверялись умения, связанные со сложными предложениями, с предложениями с однородными членами, с написанием производных союзов. Результаты выполнения этой работы на среднем уровне.

Наиболее успешно выполнялись задания на знание сложных предложений, слитное написание союзов -100 %.

Затруднения вызвали задания, связанные морфемным и словообразовательным разбором.

Анализ выполнения заданий:

Слитное написание союзов — 100%

Знаки препинания в сложном предложении- 100%

Чередование гласной в корне слова — 77%

Морфологический разбор союза — 77%

Синтаксический разбор предложения — 77%

Морфемный и словообразовательный разборы — 33%

8 класс

В работу включено 10 заданий, требующих самостоятельного краткого ответа учащегося, а также грамматические задания.

Принимали участие в тестировании – 4 учащихся.

Кол-во по списочному составу - 4 учащихся

На тестирование отводилось – 45 минут

Итоги тестирования: качество знаний: 50%, успеваемость — 80%.

«5» -1, «4»-1, «3» - 1, «2» - 1

Анализ выполнения заданий:

Словосочетание -100; Правописание корней — 100; Правописание приставок — 100; Правописание суффиксов -100;

Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения — 75%

Предложения с вводными словами -75%; Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения -100; Предложения с однородными членами -100; Предложения с обособленными членами (обособленное

определение) — 75%; Предложения с обособленными членами (обособленное приложение) — 25%; Фонетический разбор — 50%; Морфологический разбор — 50%; Синтаксический разбор — 100%.

В контрольной работе проверялись умения, связанные с предложениями с обособленными членами, вводными словами, однородными членами, грамматической основой предложения, правописанием корней, приставок, суффиксов. Результаты выполнения этой работы на высоком уровне.

Наиболее успешно выполнялись задания на знание предложений с однородными членами, словосочетаний, правописание приставок, корней, суффиксов, грамматическая основа предложения, синтаксический разбор-100 %.

Затруднения вызвали задания, связанные с предложениями с обособленными членами, фонетический и морфологический разборы.

9 класс

Работа по русскому языку выполнялась учащимися в форме сжатого изложения на основе аудиозаписи. Регламент работы 45 минут.

№	Проверяемый элемент содержания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся, выполнивших задание	% учащихся, выполнивших задание	Заключение по заданиям
ИК 1	Содержание изложения	2	3	100	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратить внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат
ИК 2	Сжатие исходного текста	3	3	100	Данный элемент содержания усвоен на высоком уровне. Обратить внимание на причины и условия, обеспечившие высокий результат
ИК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	3	100	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся
ГК1	Соблюдение орфографических норм	1	1	33,3	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием
ГК2	Соблюдение пунктуационных	1	2	66,6	Данный элемент содержания усвоен на низком уровне.

	норм				Требуется коррекция.
ГКЗ	Соблюдение языковых норм	1	0	0	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся.
ГК4	Соблюдение речевых норм	1	0	0	Данный элемент содержания усвоен на приемлемом уровне. Возможно, необходимо обратить внимание на категорию учащихся, затрудняющихся с данным заданием.
ФГК	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	3	100	Данный элемент содержания усвоен на хорошем уровне. Важно поддерживать этот уровень у сильных учащихся и продолжать подготовку слабых учащихся

Изложение, написанное учеником, должно было содержать не менее 70 слов. Если в изложении насчитывалось менее 50 слов, то оно оценивалось нулём баллов. При объеме изложения от 50 до 70 слов оценки «4» и «5» не ставятся. Если в работе учащегося встречались предложения, дословно (полностью) повторяющие исходный текст, то при подсчете количества слов они не учитывались и это приводило к снижению оценки. Если вся работа учащегося дословно копировала исходный текст, то она оценивалась нулём баллов.

Вся работа в целом оценивалась отметкой по следующей схеме:

№ п/п	Баллы	Оценка
1	0-6	«2»
2	7-9	«3»
3	10-11	«4»
4	12	«5»

Средний балл по школе составил 9,6 из 12 возможных баллов.

Успеваемость составила 100%. Качественный результат (количество «4» и «5») составил 33,3%.

Количество детей в классе	Количество учащихся, выполнявших работу	% полученных отметок			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	6	0	2	1	0

Учащиеся допустили следующие ошибки:

- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- правописание -Н-, -НН-;
- знаки препинания при вводных словах;
- знаки препинания в сложноподчиненных предложениях;

- лексические нормы языка;
- грамматические нормы языка.

Вывод:

1. Анализ результатов мониторинговых исследований по русскому языку позволяет отметить удовлетворительный уровень сформированности языковых знаний у учеников 6-8 классов, низкий уровень качества знаний наблюдается в 5 и 9 классах.
2. Наблюдается стабильность показателей сформированности языковых знаний у учеников 5 класса (5 человек (100%) показывают такие же результаты, как и при проведении мониторинга в 1-м полугодии 2021-2022 учебного года), 9 класса (3 человека (100%) показывают такие же результаты, как и при проведении мониторинга в 1-м полугодии 2021-2022 учебного года). Снижение показателей сформированности языковых знаний наблюдается у учеников 8 класса (1 ученик (25%). Повышение показателей сформированности языковых знаний отмечается у учеников 6 класса (1 человек (20%), у учеников 7 класса (1 человек (25%).

Рекомендации:

1. Руководителю методического объединения учителей-предметников Прямушко Ж.И. :

-организовать обсуждение результатов мониторинговых работ на заседании методического объединения , выявить причин неуспешного выполнения отдельных групп заданий и определить пути предупреждения и коррекции ошибок до 25.03.2022 г.

-спланировать работу по обеспечению преемственности начального и основного образования на 2022-2023 учебный год;

- запланировать обсуждение на заседаниях методического объединения учителей-предметников вопросов, касающихся особенностей работы учителя по формированию основных компонентов учебной деятельности школьников на уроках русского языка.

2. Учителя русского языка Лалетиной В.И., Колодченко М.В.:

- на основе анализа коэффициентов доступности заданий по вариантам и в целом рекомендуется продолжить работу по формированию практических умений и навыков учащихся 5-6 классов с учетом дифференцированного подхода ,уделять особое внимание выполнению учащимися грамматических заданий;

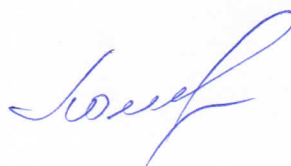
- на основе анализа коэффициентов доступности заданий по вариантам и в целом рекомендуется систематически отрабатывать в 7-8 классах по русскому языку и во внеурочное время темы, вызвавшие затруднения (задания, связанные с предложениями с обособленными членами, фонетический и морфологический разборы).

3. Учителю русского языка Лалетиной В.И. на основе анализа коэффициентов доступности заданий по вариантам и в целом рекомендуется:

1) разобрать в 9 классе по русскому языку следующие темы:

- знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
 - правописание -Н-, -НН-;
 - знаки препинания при вводных словах;
 - знаки препинания в сложноподчиненных предложениях;
 - лексические нормы языка;
 - грамматические нормы языка.
- 2) продолжить работу по подготовке обучающихся к написанию сжатого изложения на основе аудиозаписи.

Заместитель директора
по учебно-воспитательной работе



В.И.Лалетина